



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 24 St-945/2023-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Osijeku, po sutkinji Željki Matijević, povodom prijedloga Financijske agencije, RC Osijek, L. Jagera 3, Osijek, OIB: 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Kompić društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, Harkanovci, Matije Gupca 131, MBS: 030242939, OIB: 58542859046, 16. veljače 2024.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom Kompić društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, Harkanovci, Matije Gupca 131, MBS: 030242939, OIB: 58542859046.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Nenad Homar, OIB: 11719729882, Dravska 1, Koprivnica.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom Kompić društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, Harkanovci, Matije Gupca 131, MBS: 030242939, OIB: 58542859046.

IV. Nalaže se zakonskom zastupniku dužnika Leonu Kreneku, OIB: 61964073945, Bistrinci, Belišćanska 6, da izvrši pregled, izlučivanje i pohranu arhivskog i registriranog gradiva dužnika sukladno Zakonu o arhivskom gradivu i arhivama.

V. Ovo rješenje objavit će se na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča suda, a nakon pravomoćnosti dostaviti registru radi brisanja dužnika iz registra pravnih osoba.

Obrazloženje

1. Dana 20. studenoga 2023. sud je zaprimio prijedlog FINA-e za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom Kompić društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, Harkanovci, Matije Gupca 131, MBS: 030242939, OIB: 58542859046, na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ).

2. U prijedlogu se navodi da na dan 17. studenoga 2023. dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 9.714,83 eura, u koji iznos je uračunata kamata i naknada FINA-e za provedbe ovrhe na novčanim sredstvima dužnika. Navodi da dužnik ima jednog zaposlenog radnika.

3. Dostavlja popis računa i oročenih novčanih sredstava dužnika na dan 20. studenoga 2023., te navodi da na temelju čl. 112. st. 5. SZ-a, dužnik na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka nema zaplijenjena novčana sredstva.

4. Sud je utvrdio da je predlagatelj ovlašten za podnošenje predmetnog prijedloga temeljem 110. st. 1. SZ-a te je donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka i imenovao privremenog stečajnog upravitelja Nenada Homara automatskim odabirom, sukladno čl. 115. st. 1. i 2. SZ-a, odredio mu dužnosti (čl. 119. st. 2. i 3. SZ-a) i zakazao ročište.

5. U izvješću o financijsko-gospodarskom položaju stečajnog dužnika, privremeni stečajni upravitelj navodi u bitnom da iz Očevidnika proizlazi kako ukupni iznos blokade na dan očevidnika iznosi 9.755,88 EUR te da je prva osnova za plaćanje zaprimljena dana 21.7.2023. Od dana nastupa blokade do dana očevidnika proteklo je 145 dana. Također je, uvidom u dostavljenu bruto bilancu utvrđeno da postoje knjižene obveze, kako za neisplaćene neto plaće, tako i za neisplaćene poreze i doprinose. Uvidom u porezne kartice dužnika utvrđeno je da nisu plaćeni porezi i doprinosi (najmanje) za 3 mjeseca. Naime porezna uprava u svojem dopisu obavještava o tome kako nisu predani svi JOPPD obrasci, pa posljedično nisu zadužene sve obveze za doprinose, iz čega proizlazi da je stvarni dug, odnosno period za koji nisu isplaćene plaće veći od perioda koji proizlazi iz stanja kartica porezne uprave. Od dužnika je zatražena dostava bruto bilance i analitika na tekući datum, a dužnik je dostavio Bruto bilancu te napominje kako je bilancu sam „skinuo“ sa Internet stranice knjigovodstva u vrijeme kada je to bilo moguće, a da mu je sada pristup onemogućen zbog neplaćanja duga. U prvo vrijeme, dužnik izjavljuje da nije u kontaktu s računovodstvom te da ne može doći do traženih podataka i dokumentacije, a da su knjiženja do zaključno sa lipnja (možda srpnja). Kasnije se dužnik očituje kako je stupio u kontakt s računovodstvom, da knjiženja nisu potpuna, da je potrebno proknjižiti veći broj ulaznih i izlaznih računa kao i izvoda te traži vrijeme da knjigovodstvo izvrši potrebna knjiženja te dostavi dokumentaciju. Dan je dodatni, kraći rok te opcija, da ukoliko računovodstvo ne može u tome roku dovršiti knjiženja, da se dostavi sva neproknjižena izvorna dokumentacija. Ništa od toga nije učinjeno do dana sastavljanja ovog izvješća, već se dužnik izjašnjava kako računovodstvo nije stiglo dovršiti knjiženja, a dokumentaciju ne može dostaviti jer je predao računovodstvu. Stoga se izvješće izrađuje na temelju dostupne dokumentacije te ranijih izjava dužnika. Također je od nadležnih tijela zatražena i dobivena slijedeća dokumentacija: Uvjerenje Državne geodetske uprave o upisu dužnika u katastarski operat od 8.12.2023., Potvrda Općinskog suda Zemljišnoknjižni odjel Valpovo o nekretninama u vlasništvu dužnika od 13.12.2023., Potvrda Općinskog suda Osijek o nekretninama u vlasništvu dužnika od 11.12.2023., Uvjerenje o vozilima u vlasništvu dužnika od 11.12.2023. i Dopis Porezne uprave od 19.12.2023. sa priloženim Uvidom u stanje računa poreznog obveznika od istog dana

a pretragom u sustavu e-komunikacija na svim sudovima dana 22.12.2023., utvrđeno je da stečajni dužnik ne vodi ni jedan parnični postupak, dok su protiv dužnika u tijeku dva ovršna postupka na Općinskom sudu u Osijeku br. Ovr-15573/2023 ovrhovoditelja HEP Elektra d.o.o. i br. Ovr-13015/2023 ovrhovoditelja Corvus pay d.o.o.

6. Uvidom u bruto bilancu utvrđeno je da dužnik ima knjiženu slijedeću imovinu:

- na Kto 0219 Ostala oprema - u iznosu od 620,85 EUR - dužnik izjavljuje da nema ništa od opreme odnosno da možda ima pisač, što mora provjeriti, ali to ne čini do dana sastavljanja ovog izvješća

- na Kto 0222 Uredski namještaj – u iznosu 1.161,92 EUR – dužnik izjavljuje da se radi o prodajnom pultu, policama i stolicama koja sva oprema je ostala u prostoru koju je dužnik ranije koristio u zakupu, te da je oprema predana vjerovniku radi namirenja

- na Kto 0224 Telefonske i telegrafske centrale, pripadajući uređaji, aparati i pribor -u iznosu od 1.030,50 EUR - dužnik izjavljuje kako se radi o routeru i običnom/fiksnom telefon te pojašnjava kao se radi o opremi starijeg datuma, kupljenoj prije tri godine koja nema tržišnu vrijednost

- na Kto 1023 Blagajna prodavaonica – u iznosu od 26,65 EUR- dužnik izjavljuje da nema blagajne, no ne daje poseban odgovor vezano uz iznos potraživanja knjižen na ovom kontu

- na Kto 1210 Kupci u tuzemstvu – u iznosu od 2.559,29 EUR - dužnik izjavljuje da ne zna da ima potraživanje

- na Kto 1270 Potraživanja za prodaju putem kartica – u iznosu od 31,85 EUR - dužnik se posebno ne izjašnjava o ovom iznosu ali obzirom da nema saznanja o potraživanjima uopće, može se zaključiti da ne zna ni za ovo potraživanje

- na Kto 1540 Dani zajmovi u zemlji – u iznosu od 3.765,24 EUR – dužnik se posebno ne izjašnjava o ovom iznosu

- na Kto 3500 Sitan inventar u skladištu – nabavne vrijednosti u iznosu od 1.855,47 EUR, sadašnje knjigovodstvene vrijednosti 0,00 EUR- dužnik izjavljuje da je ova imovina prodana

- na Kto 6500 Kupovna cijena robe po obračunu dobavljača u iznosu od 13.137,23 EUR – dužnik izjavljuje da je ova imovina također prodana te da se radi o adapterima, kablovima, praznim cd-ima, a od vrijednih stvari o monitoru i grafičkim karticama. Dužnik također izjavljuje kako je ova roba zbog pada cijena na tržištu uzrokovanog protekom vremena prodavana ispod nabavne cijene, te navodi primjer da je roba nabavne vrijednosti 600 do 700 EUR- prodavana po 200 EUR.

7. Na posebno pitanje je li novac od prodaje uplaćivan na račun društva, direktor dužnika odgovara kako nije već ga je on zadržao za sebe. Dužnik naknadno, nad dan izvješća dostavlja Prateći list za otpad te navodi: „Što se tiče zaliha na skladištu, dio je oštećen prokišnjavanjem krova, zbog čega sam predao oštećene stvari na elektronički otpad (potvrda je priložena).“ Iz dostavljenog Pratećeg lista nije moguće utvrditi na koju imovinu se odnosi.

8. U odnosu na iskazana stanja na:

- Kto 1800 Pretporez u primljenim računima R-1 i u plaćenim računima R-2 10% - u iznosu od 0,68 EUR

- Kto 1860 Potraživanja za povrat razlike PDV-a u obračunskom razdoblju – u iznosu od 241,68 EUR

može se zaključiti da, obzirom na stanja duga iskazana na kontima porezne uprave, da se radi o pogrešnim stanjima odnosno nepotpunim knjiženjima. Dužnik također na kontima 10002, 10003, 1009 i 10301 iskazuje stanja na računima no, kako su računi blokirani izvjesno je da se radi o pogrešnom stanju u knjigama dužnika odnosno o nepotpunim knjiženjima. Zaključno u odnosu na imovinu konstatira da za sada nije utvrđeno postojanje imovine ili se radi o imovini bez tržišne vrijednosti na kontima 0219, 0222, 0224, 10002, 10003, 1009, 10301 1023, 1210, 1270 1800 i 1860, pa će se za potrebe ovog izvješća u smislu ocjene mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka te ocjene prezaduženosti uzeti da dužnik nema imovine iskazane na predmetnim kontima. U odnosu na imovinu iskazanu na kontu 1540 Dani zajmovi u zemlji, životno je pretpostaviti da se radi o potraživanju od direktora ili s njim povezane osobe u visini od iskazanih 3.765,24 EUR. U odnosu na imovinu iskazanu na Ktu 3500 Sitan inventar u skladištu – u iznosu nabavne vrijednosti od 1.855,47 EUR, te Ktu 6500 Kupovna cijena robe po obračunu dobavljača u iznosu od 13.137,23 EUR, utvrđeno je da je istu direktor prodao te zadržao kupovninu, pa će se za potrebe ovog izvješća uzeti da se radi o potraživanju od direktora u za sada neutvrđenom iznosu, a vjerojatno do iznosa knjigovodstvene vrijednosti imovine od 14.992,70 EUR, no obzirom na dostavljenu dodatnu dokumentaciju (Prateći list) moguća su umanjena u do sada neutvrđenom iznosu. No u odnosu na ovu imovinu, ukupne vrijednosti do 18.757,94 EUR, neizvjesna je njena naplativost u mirnom postupku, a za ocjenu naplativosti u sudskom postupku potrebno je doći u posjed dokumentacije te napraviti pravnu analizu i procjenu naplativosti predmetnih tražbina.

9. Pri procjeni naplativosti ovih tražbina svakako treba imati na umu činjenicu da je direktor dužnika blokiran s osnova zadužnice dane kao osiguranje plaćanja dugova stečajnog dužnika (Očevidnik dostavljen od strane dužnika, u prilogu). Dužnik u poslovnim knjigama iskazuje obveze u ukupnom iznosu od 21.820,92 EUR. Obveze dužnika iznose najmanje 21.820,92 EUR, dok je dužnikova imovina iskazana na iznos od 23.966,81 EUR, no za potrebe ovog izvješća vrijednost je korigirana na iznos od 18.757,94 EUR te iz toga privremeni stečajni upravitelj zaključuje da je dužnik prezadužen po kriterijima navedenim u čl. 7. st. 1. Stečajnog zakona. Prema izjavi dužnika u društvu nema zaposlenih radnika i ne odvijaju se poslovne aktivnosti te stoga nema preduvjeta za nastavak poslovanja. Prethodnom analizom ustanovljeno je da postoje oba stečajna razloga. Utvrđeno je i da dužnik iskazuje imovinu u poslovnim knjigama, no obzirom na nesređenost poslovnih knjiga za određenu imovinu je pretpostavljeno da ne postoji, dok je za imovinu koja je uzeta u obzir pri utvrđivanju visine imovine za potrebe ovog izvješća, neizvjesno radi li se o imovini iz koje će biti moguće pokriti troškove otvorenog stečajnog postupka.

10. Prema projekciji troškova prethodnog i stečajnog postupka, u izvješću detaljno specificiranoj, ukupni trošak bi iznosio 5,225,00 eura. Stoga privremeni stečajni upravitelj predlaže sudu pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Ukoliko osobe koje imaju pravni interes u ostavljenom roku ne uplate predujam predlaže se sukladno odredbi

čl. 132. st. 2. SZ. otvoriti i zaključiti stečajni postupak jer dužnik nema imovine dostatne za podmirenje troškova stečajnog postupka.

11. Ročište radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom određeno je za dan 11. siječnja 2024. Privremeni stečajni upravitelj ostao je pri navodima i izvješća i prijedloga da sud postupi u skladu sa čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona. Dodaje da se vrijednost imovine od 18.757,94 eura dijelom odnosi na potraživanja od direktora i s njim povezanih osoba u iznosu od 3.765,24 eura, a preostalo na sitni inventar i digitalna roba koja je dijelom završila u otpadu, a dijelom, zbog protoka vremena, vrijednost joj je bitno opala. Zbog navedenog, upitna je naplativost navedene imovine. Osim toga, direktor dužnika je blokiran s osnova zadužnice dane kao osiguranje plaćanja dugova stečajnog dužnika. ŽDO Osijek, punomoćnik vjerovnika je suglasan s izvješćem i prijedlogom privremenog stečajnog upravitelja.

12. Kako je tijekom prethodnog postupka rješenjem utvrđeno da imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka, sukladno članku 132. st 1. SZ, sud je pozvao osobe koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom na uplatu predujma za pokriće troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka. Istim rješenjem pozvane osobe upozorene su da će sud, ukoliko ne uplate predujam, donijeti odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. U tom slučaju stečajni postupak neće se provesti i na odgovarajući će se način primijeniti odredbe članka 286. do 292. SZ.

13. Na gore navedeni upućeni poziv na uplatu predujma nije se odazvao nitko iz kruga osoba zainteresiranih za vođenje stečajnog postupka nad dužnikom.

14. Budući da stečajni dužnik nema imovine iz koje bi se mogli podmiriti niti troškovi stečajnog postupka, temeljem članka 132. stavka 2. SZ. riješeno je kao u izreci.

15. Za stečajnog upravitelja dužnika, sukladno članku 85. stavku 2. SZ imenovan je Nenad Homar sa liste stečajnih upravitelja, koji je rješenjem o otvaranju prethodnog postupka imenovan privremenim stečajnim upraviteljem.

U Osijeku, 16. veljače 2024.

Zapisničar
Gordana Harc

Sutkinja
Željka Matijević

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja može nezadovoljna stranka uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana u putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-30863-9dba4**

Kontrolni broj: **071a4-84a3d-08e5a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ŽELJKA MATIJEVIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.